

# AANNAMES LEIDEN TOT VERKEERDE CONCLUSIES

De overheid slaat keer op keer de plank mis als het aankomt op het goed onderbouwen van haar oldtimermaatregelen.

Bij het aantreden van het kabinet Rutte II was het plan om de vrijstelling van motorrijtuigenbelasting voor alle oldtimers in te trekken om 'milieuredenen'. Dat dit terecht zou zijn, werd zogenaamd 'aange-toond' met een rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving. Dit rapport ging er vanuit dat een oldtimer net zo veel reed als een negen jaar oude auto en kwam zo uit op een oldtimeraandeel van 1,5 procent van het totaal aantal verreden kilometers. Het CBS kwam recent met cijfers dat dit in werkelijkheid slechts 0,2 procent is. Nogal een verschil dus tussen aannames en feiten. Het PBL weet inmiddels allang dat het fout zit, maar is niet tot een bijstelling van het rapport overgegaan. Het vervelende is wel dat de conclusies nog steeds als belangrijk argument gelden bij de discussie over de vervuiling door oldtimers. Dit terwijl het aantoonbaar echt fout is.

## Beperkte vrijstelling zou genoeg hebben opgeleverd

Staatssecretaris Wiebes van Financiën heeft vorig jaar laten uitrekenen wat de aangepaste vrijstelling van motorrijtuigenbelasting de staat heeft opgeleverd. Zijn brief van april 2015 was een duidelijk staaltje van naar het gewenste resultaat toerekenen. Er was vooraf ingeschat dat het terugdraaien van de vrijstelling € 137 miljoen zou opleveren. Het was in werkelijkheid maar € 55 miljoen (ook maar een schatting, trouwens) en dat was te weinig. Toen werd op het ministerie bedacht dat er 70.000 oldtimers waren geschorst,

## TOELATING IN DE MILIEUZONE GEBEURT OP BOUWJAAR EN NIET OP WERKELIJKE VERVUILING



gesloopt of geëxporteerd. Die zullen vast allemaal wel door een andere auto vervangen zijn en daar is dus mrb voor betaald: zo was er € 82 miljoen gevonden. De FEHAC moest er met een WOB-verzoek achter komen dat dit wensdenken niet is uitgekomen en dat de staatssecretaris met dit rekentrucje had geprobeerd een betere voorstelling van zaken te geven dan de werkelijkheid rechtvaardigt.

## Milieuzone Rotterdam zou voor 20 procent minder vervuiling hebben gezorgd

Utrecht, Amsterdam en Rotterdam hebben moeite om het positieve effect van hun milieuzone aan te tonen. Bij de FEHAC is geen enkel onderzoek bekend waarbij dat onduidelijk werd aangetoond. Dat is ook niet gek als je weet dat we bij oostenwind de vervuiling uit het Ruhrgebied over ons heen krijgen en dat een paar cruiseschepen in je haven elk effect van een paar minder vervuilende auto's tenietdoen. Rotterdam stelt nu dat met de invoering van de milieuzone de luchtkwaliteit met 20 procent is verbeterd. Maar dat is niet gemeten; er is slechts een wagenparkscan gedaan en zo werd berekend dat het beter ging met de milieuzone. De kritiek van de Stichting Rotterdamse Klassiekers is nu dat er niet is gemeten wat er werkelijk in de lucht zit, maar dat er met een berekening van het aantal toegestane voertuigen nu is 'vastgesteld' dat invoering van de milieuzone met 20 procent reductie een succes is. De wethouder Verkeer zou de gemeenteraad foutief en onvolledig hebben geïnformeerd. ■



Namens de oldtimerclubs behartigt FEHAC de belangen van oldtimerbezitters in Nederland.

